

PCPR.II.0812.7.4.2025

Stanowisko merytoryczne prowadzące kontrolę:
Monika Bokwa – specjalista pracy socjalnej

Protokół kontroli

Kontrolę w Warsztacie Terapii Zajęciowej Nr 2 – ul. Szpitalna 4, 27 – 500 Opatów (zwanym dalej warsztatem) w dniach 29.05.2025 r. – 05.06.2025 r. przeprowadziła Pani Monika Bokwa – specjalista pracy socjalnej, na podstawie pisemnego Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 13.2025 z dnia 27.05.2025 r. wydanego przez Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie (zwanego dalej PCPR).

Zakres kontroli: zgodnie z § 22 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej, okres objęty kontrolą: 2025 rok.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam ~~pozytywnie~~ pozytywnie z uchybieniami/ ~~pozytywnie z nieprawidłowościami/negatywnie*~~.

Kontrolę przeprowadzono w związku z ustnym zgłoszeniem zastrzeżeń rodziny uczestnika ww. warsztatu do Kierownika PCPR w zakresie:

1. Odjazdów oraz przyjazdów na zajęcia uczestników warsztatu tj.: „uczestnicy są za wcześnie odwożeni z zajęć do domu a podczas przyjazdu w godzinach porannych zdarzają się sytuację, iż osoba musi oczekiwać na busa czasami nawet godzinę, a gdy w deszczową pogodę oczekuje w domu aby nie zmoknąć to bus nie czeka aby osoba wyszła z domu tylko odjeżdża dalej”.

2. Empatii pracowników do uczestników warsztatu tj.: „pracownicy często ponaglają uczestników podczas np.: jedzenia gorącego posiłku oraz zmiany obuwia podczas opuszczania warsztatu w celu odwozu do domu”.

3. Pracy robotnika gospodarczego, „który to zmywa podłogę w czasie działalności warsztatu wówczas kiedy uczestnicy przemieszczają się między pomieszczeniami warsztatu co skutkowało tym, iż jedna osoba przewróciła się i uznała stłuczenia biodra”.

4. Zepsutego zamka w drzwiach toalet przeznaczonych dla uczestników warsztatu co skutkuje tym, iż „podczas korzystania z toalety w każdej chwili może wejść inna osoba”.

5. Zepsutej windy, „która jest wyłączona z użytku i nie mogą korzystać z niej uczestnicy”.

6. Agresywnych zachowań niektórych uczestników, „którzy zachowują się niekulturalnie, agresywnie w stosunku do innych osób i którzy nie mają zwracanej uwagi przez pracowników na złe zachowanie a nadto uwagę mają zwracani uczestnicy obrażani”.

Ponadto ww. przekazała informację, iż chciałaby aby jej podopieczna – uczestniczka ww. warsztatu była w innej grupie cyt.: „bardziej przyjaznej” oraz aby zmieniła cyt.: „opiekuna”, który będzie wykazywał większą empatię.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:



Ad 1.

Przeprowadzono rozmowy indywidualne z 19 uczestnikami warsztatu (w tym 3 osoby, które na warsztat przychodzą pieszo z uwagi na to, iż są miejscowi) z których wynika, iż jedna osoba zgłosiła zastrzeżenia co do dojazdów na zajęcia. Dotyczyły one tego, iż „kierowa busa wjechał pod domem w kałużę co mogło skutkować ochlapaniem uczestniczki wodą z kałuży (jednakże nie doszło ono do skutku).” Kierowca podczas trwania kontroli w trakcie rozmowy przekazał informację, iż „taka sytuacja rzeczywiście miała miejsce jednakże nie rozumie oburzenia, które ona wywołała. Uczestniczka nie została ochlapana wodą ale mimo wszystko po zwróceniu uwagi przez matkę uczestniczki wyraził on skruchę oraz przekazał przeprosiny za zaistniałą sytuację”.

Dodatkowo jeszcze jedna osoba – uczestniczka warsztatu zgłosiła, iż „raz dawno temu” miała miejsce sytuacja, „iż nie wyszła ona na czas na busa i kierowca na nią nie poczekał tylko odjechał”. Sytuacja ta była ustnie zgłaszana do kierownika warsztatu, który natychmiast wyjaśnił zaistniały przypadek. Sytuacja była spowodowana zatrudnieniem nowego kierowcy, który nie był jeszcze do końca zorientowany co do miejsca odbioru konkretnego uczestnika.

Jak wynika z rozmowy z pozostałymi uczestnikami, nie dostrzegają oni żadnych nieprawidłowości co do przyjazdów oraz odjazdów na zajęcia. Przekazali informację, iż bus jest praktycznie zawsze punktualnie o wyznaczonej godzinie (wyjątkami są sytuacje gdy warunki atmosferyczne na drodze nie pozwalają na przyjazd o stałej porze co nie jest zależne od kierowców). Dodatkowo osoby zgłosiły, iż w sytuacjach gdy niepełnosprawność fizyczna danej osoby nie pozwala na sprawne wejście do busa to kierowca zawsze pomaga takiej osobie wejść do środka. Ponadto gdy uczestnik spóźnia się na busa i nie ma go o określonej godzinie w wyznaczonym miejscu to kierowca dzwoni do nich aby zapytać o przyczynę nieobecności oraz o ewentualną pomoc w wyjściu z domu.

W regulaminie warsztatu wskazano, iż uczestnik ma obowiązek przestrzegać ustalonego czasu i porządku zajęć tak więc uczestnicy stosują się do ustalonych godzin przyjazdów na zajęcia i odjazdów do domu. Dodatkowo warsztat ma opracowane dla każdego z kierowców listy uczestników warsztatu z podziałem na określone trasy z uwzględnieniem przebiegu kilometrów na każdej trasie. Jak wynika z analizy ww. list jeden z uczestników odwożony i przywożony jest na zajęcia sam wraz z dwoma opiekunami co wynika z jego indywidualnych potrzeb oraz głębokiej niepełnosprawności zarówno psychicznej jak i fizycznej.

Regulamin warsztatu określa sposób dowozów uczestników na zajęcia.

Z rozmowy z kierownikiem oraz kierowcami wynika, iż nikt nigdy nie zgłosił im zastrzeżeń osobiście co do schematu przyjazdów i odjazdów na zajęcia.

Ad 2.

Z przeprowadzonej rozmowy z 19 uczestnikami wynika, iż 18 z nich jest bardzo zadowolonych z pracy wszystkich pracowników warsztatu. Podkreślają, iż są to osoby, które zawsze służą im pomocą w życiu codziennym oraz zawsze wysłuchają gdy osoba ma jakiś problem a także gdy uczestnik im to zgłosi to pomagają ten problem rozwiązać. Przekazali również informację, iż pracownicy rozumieją ich indywidualne potrzeby, co pozwala na dostosowanie terapii do ich konkretnych możliwości i ograniczeń. Pracownicy okazują im wiele empatii, zrozumienia, współczucia i motywują w trudnych momentach. Ponadto regulamin warsztatu określa, iż pracownicy mają obowiązek przestrzegać zasad współżycia społecznego, prawa i godności uczestników oraz personelu warsztatu oraz jednostki.

Jedna uczestniczka zgłosiła, iż jest niezadowolona z pracy jednego z instruktorów terapii zajęciowej. Swoje zdanie uzasadniła tym, iż „pracownik pośpieszał ją w przeszłości podczas korzystania z przerwy śniadaniowej oraz podczas zmiany odzieży przed wyjściem do domu.”

Podczas późniejszych rozmów z pracownikami warsztatu wynikło, iż ww. uczestniczka, która zgłaszała kontrolującemu zastrzeżenia jest osobą, która wykazuje maksymalne zainteresowanie rozmowami wszystkich osób znajdujących się w jej pobliżu co skutkuje tym, iż np.: podczas zmiany odzieży stanie w przejściu do szatni tak aby słyszeć to co się dzieje na korytarzu jak i to o czym rozmawiają osoby w szatni. To samo dotyczy sytuacji podczas spożywania posiłku. Na stołówce jest aktualnie 40 miejsc siedzących co zmusza wszystkich uczestników do tego aby zjeść posiłek i ustąpić miejsca pozostałym uczestnikom, którzy czekają na swoją kolej. Ww. uczestniczka przeważnie wykorzystuje maksymalny czas przeznaczony na przerwę na stołówce do momentu kiedy wszyscy uczestnicy wyjdą i nie ustępując przy tym miejsca innym uczestnikom mimo, iż wcześniej zje posiłek. Pracownicy przekazali informację, iż dyżurujący na stołówce starają się tak organizować czas na posiłek aby osoby, które już zjedzą uprzejmie prosić aby opuścili stołówkę celem zwolnienia miejsca dla następnej osoby czekającej w kolejce do zajęcia miejsca na stołówce oraz spożycia posiłku. Przerwa śniadaniowa jest od godziny 9.30 do 10.00 a przerwa kawowa od godziny 12.00 do godziny 12.30. Przed wejściem na stołówkę na drzwiach wywieszane są „dyżury uczestników podczas przerw na stołówce”, „lista opiekunów pełniących dyżur na korytarzach WTZ Nr 2 podczas przerw śniadaniowej i kawowej oraz podczas odwozu uczestników do domu w 2025 r.” oraz „zasady korzystania ze stołówki”.

Zgodnie z zasadami na stołówce dyżurują wyznaczone 4 osoby (pracownicy) oraz wyznaczeni uczestnicy. W trakcie kontroli nikt nie zgłosił zastrzeżeń co do sposobu korzystania ze stołówki. Uczestnicy zgłosili, iż każdy spożywa posiłek w swoim wyznaczonym tempie, nikt go nie pośpiesza ani nie wyznacza czasu na posiłek. Ponadto regulamin warsztatu określa, iż : „W trakcie zajęć dla uczestników przewidziane są dwie przerwy, co najmniej półgodzinne, w tym jedna na spożycie posiłków. W przypadkach, gdy będzie tego wymagał stan zdrowia Uczestników Warsztatu, może być stosowany indywidualny rytm zajęć z odpowiednią przerwą na wypoczynek”. Jak wynika z rozmowy z kierownikiem do chwili obecnej nikt nie zgłosił chęci skorzystania z indywidualnego rytmu zajęć.

Po analizie dokumentacji wynika, iż pracownicy warsztatu w dniu 26.02.2025 r. uczestniczyli w szkoleniu (umowa nr 3/S/2025 na przeprowadzenie szkolenia zawarta w dniu 20.02.2025 r. pomiędzy Powiatem Opatowskim reprezentowanym przez Pana [REDAKTOWANO] – p.o. Dyrektora Domu Pomocy Społecznej a Panią [REDAKTOWANO] prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą e-Well Iwona Krzepakowska z siedzibą w Baćkowicach) na którym były poruszone następujące tematy: zasady funkcjonowania WTZ (przepisy, dokumentacja) praca instruktora terapii zajęciowej, samostanowienie uczestników i umiejętności społeczne; komunikacja interpersonalna w zespole terapeutycznym, komunikacja terapeutyczna; sposoby radzenia sobie z agresją i trudnymi zachowaniami; supervizja w zawodach pomocowych; ochrona danych osobowych, tajemnica służbowa i odpowiedzialność prawna; zagrożenia bezpieczeństwa informacji; stosowanie środków zapewniających bezpieczeństwo informacji, w tym urządzenia i oprogramowania minimalizujące ryzyko błędów ludzkich; skutki naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji, w tym odpowiedzialność prawna.

Ad 3.

W warsztacie zatrudnionych jest dwóch pracowników gospodarczych (w tym jedna osoba na umowę o pracę do 06.07.2025 r.), którzy pracują w godzinach od 7.00 do 15.00. Ww. pracownicy

odpowiedzialni są za utrzymywanie czystości i porządku w wyznaczonych pomieszczeniach warsztatu nie licząc wszystkich pracowni warsztatu, które sprzątane są przez poszczególnych instruktorów terapii zajęciowej, którzy są odpowiedzialni za dbanie o swoje stanowisko pracy.

Jak wynika z rozmów z pracownikami jak i uczestnikami pracownik gospodarczy nie myje podłóg w czasie trwania zajęć uczestników czyli wtedy kiedy uczestnicy są fizycznie w warsztacie. Zdarzają się sytuacje kiedy np. podłoga ulegnie zabrudzeniu i stanowi to niebezpieczeństwo dla innych osób wtedy pracownik gospodarczy sprząta podłogę jednakże z zachowaniem wszelkiej ostrożności na to aby nikt nie doznał urazu. W tym celu stosowane są w widocznych miejscach tablice ostrzegawcze z napisem „uwaga ślisko” a pracownik oczekuje przy zmytej podłodze i ostrzega uczestników, którzy chcieliby ewentualnie przejść, iż należy poczekać aż podłoga wyschnie. Dodatkowo dwóch pracowników gospodarczych zgłosiło, iż kierownik nieustannie dba o to aby organizować im szkolenie BHP dzięki czemu ich wiedza jest aktualizowana i ugruntowana a także zaznajamiają się z nowymi rozwiązaniami techniczno-organizacyjnymi z tej dziedziny.

Pracownicy i uczestnicy podają, iż nigdy nie byli świadkiem aby ktoś poślizgnął się na śliskim podłożu i uznał urazu. Podają oni, iż pracownik gospodarczy w trakcie pobytu uczestników w warsztacie wykonuje inne prace takie jak np.: usuwanie śmieci, sprzątanie mebli, podlewanie kwiatów, mycie okien czy uzupełnia środki czystości. Podłoga jest myta wówczas gdy uczestnicy są odwiezieni do domu. To samo dotyczy mycia podłóg przez instruktorów terapii zajęciowej, którzy podłogi myją po zakończonych zajęciach gdy uczestnicy są już poza terenem budynku. Jeden z instruktorów terapii zajęciowej pracujący na pracowni porządku i higieny podłogę zmywa wraz z uczestnikami w ramach treningu po zakończonych zajęciach. Wówczas gdy podłoga jest mokra uczestnicy przypisani do danej pracowni oczekują pod opieką instruktora na korytarzu aż podłoga wyschnie i udają się do szatni celem ubrania się i oczekiwania na busa. Kierownik warsztatu przekazał informację, iż jednemu z uczestników poślizgnął się kulą na zmytej podłodze.

Ad 4.

W warsztacie znajdują się toalety przeznaczone dla uczestników. W jednej z toalet zaobserwowano, iż nie ma zamka.

Z rozmów z 19 uczestnikami wynika, iż 3 osoby zgłosiły, iż stanowi to dla nich problem, gdyż zdarza się, iż inne osoby wchodzi im do toalety wówczas gdy oni z niej korzystają.

Pozostali uczestnicy wskazali, iż nie jest to dla nich problem ponieważ w toaletach świeci się światło co jest oznaką, że ktoś z niej korzysta, uczestnicy są proszeni przez instruktorów aby przed każdym wejściem do toalety pukać a ponadto w warsztacie są inne toalety z których można korzystać i które posiadają zamek. Wielu uczestników z własnego wyboru nie zamyka drzwi od wewnątrz z uwagi na swoje bezpieczeństwo oraz lęk, iż może w toalecie zasłabnąć i wówczas nikt by mu nie pomógł.

W jednej toalecie (największej) znajdują się przy sedesie uchwyty dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz prysznic z którego można skorzystać. W każdej z toalet znajdują się instrukcje jak skutecznie myć ręce oraz instrukcja dezynfekcji dłoni. Uczestnicy poruszający się na wózkach do toalety udają się z instruktorem (jednym lub dwoma – w zależności od potrzeb), którzy pomagają im w czynnościach takich jak: podtrzymanie, wsparcie, obrót, utrzymanie pozycji czy utrzymanie czystości. Żaden z uczestników nie zgłosił uwag co do pomocy instruktorów podczas korzystania z toalety.

Jak wynika z rozmów z pracownikami jak i uczestnikami kwestia zamka w drzwiach do toalety jest kwestią sporną. Ww. przekazali informację, iż niektórzy uczestnicy z uwagi na ograniczenia manualne

mają problem z otwarciem zamka w drzwiach (jedna taka sytuacja miała już miejsce w warsztacie), co skutkuje próbą otwarcia drzwi ze strony zewnętrznej a tym samym naruszenia/zepsucia zamka.

Kierownik warsztatu przekazał informację, iż w tym roku planowane jest przeniesienie siedziby warsztatu (po uzyskaniu wszystkich zgód oraz dopełnieniu wszelkich wymogów). W nowym miejscu toalety również będą dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych a kwestia zamka w toalecie zostanie poddana rozważeniu.

Ad 5.

Dla uczestników warsztatu do dyspozycji jest winda (eksploatujący to Szpital Świętego Leona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), która stanowi ważny element zapewniający lepszy dostęp i komfort dla uczestników, szczególnie osób z głęboką niepełnosprawnością.

Jak wynika z rozmów z pracownikami jak i uczestnikami korzysta z niej znikoma liczba osób – przeważnie osoby poruszające się na wózkach lub z poważną niepełnosprawnością fizyczną np.: osoby poruszające się przy pomocy kul ortopedycznych. Kilku uczestników z którymi przeprowadzono rozmowę zgłosiło, iż winda czasami ulega awarii jednakże na szybką interwencję kierownika jest sprawnie usuwana. Jedna uczestniczka zgłosiła, „iż raz wraz z instruktorem w windzie się zacięła”. Awaria została szybko zgłoszona i usterka uległa naprawie. Kierownik warsztatu przekazał, iż uczestnicy mogą korzystać z windy tylko i wyłącznie z instruktorem nigdy samemu.

Do wglądu przedstawiono protokół z wykonania czynności dozoru technicznego z dnia 27.06.2024 r. Wykonano badanie okresowe, którego wynik jest pozytywny oraz wydano decyzję zezwalającą na eksploatację urządzenia. Wskazano, iż termin kolejnego badania to czerwiec 2025 r.

Ad 6.

W trakcie kontroli podczas rozmów z pracownikami i uczestnikami warsztatu zapytano o agresywne zachowania wśród uczestników warsztatu.

Jedna z uczestniczek zgłosiła, iż w przeszłości miała problem (który zgłosiła do psychologa) z komunikacją z jednym z uczestników. Psycholog potwierdził ww. zgłoszenie. Wspólnie z uczestniczką problem ten został szczegółowo omówiony a po jakimś czasie rozwiązany w taki sposób, iż ww. uczestnicy odnoszą się do siebie w sposób formalny używając zwrotów pan, pani co jest dla jednej z uczestniczek smutną sytuacją ponieważ uważa, iż wszyscy uczestnicy powinni być cyt.: „jedną rodziną i być dla siebie przyjaciółmi”. Dodatkowo ww. osoba zgłosiła, iż pod koniec zajęć z uwagi na to, iż lubi prace manualne, ułożyła puzzle, które jak myślała na drugi dzień zajęć będą nadal ułożone i będą leżały w miejscu w którym je zostawiła. Jednakże jeden z uczestników (jak przekazali instruktorzy - całkowicie nieświadomie) z uwagi na to, iż ułożone puzzle nie były zabezpieczone zepsuł ich ułożenie co wzbudziło w uczestniczkę wielkie oburzenie. To samo dotyczyło pomalowanej przez ww. uczestniczkę kolorowanki, która została przez innego uczestnika pomazana. Dodatkowo uczestniczka przekazała informację, iż ostatnio jedna z uczestniczek cyt.: „ścisnęła mnie za głowę”. Jak wynika z późniejszych rozmów z innymi uczestnikami i pracownikami wynika, iż jeden z uczestników przejawia zachowania takie jak np.: przytulanie innych osób i w ostatnim czasie podczas gdy ww. uczestniczka wykonywała prace manualne uczestnik podszedł do niej i przytulił jej głowę. Został on w sposób kulturalny upomniany, iż przed wykonaniem takiej czynności winien był zapytać o zgodę

osobę, którą chce przytulić i aby w przyszłości w przypadku chęci takiego zachowania zawsze pytał o zgodę.

Podczas dalszych rozmów jeden z pracowników przekazał informację, iż jedna z uczestniczek w jego grupie zachowywała się nagannie w dniu 15.05.2025 r. Na tą okoliczność została sporządzona notatka służbowa przez pracownika a o nagannym zachowaniu został poinformowany opiekun prawny całkowicie ubezwłasnowolnionego uczestnika (blok C - karta ewidencji kontaktów z rodziną lub opiekunami prawnymi).

W dniu 29.05.2025 r. jedna z uczestniczek zgłosiła do swojego opiekuna, iż wyraża chęć zmiany opiekuna. Na tą okoliczność sporządzono notatkę służbową na której podpisała się sama zainteresowana, opiekun tymczasowy, opiekun do którego ma zostać przeniesiona uczestniczka oraz kierownik warsztatu. Uczestniczka wskazała opiekuna do którego chce zostać przeniesiona oraz uzasadniła swoją potrzebę zmiany grupy. W związku z powyższym Rada Programowa warsztatu na posiedzeniu w dniu 29.05.2025 r. zadecydowała, iż ww. zostanie przeniesiona do wskazanego opiekuna. W trakcie kontroli uczestniczka przekazała kontrolującemu, „iż jest bardzo usatysfakcjonowana z podjętej decyzji”. Opiekun dotychczasowy przekazał informację, iż do chwili obecnej uczestniczka nie zgłaszała chęci zmiany grupy natomiast opiekun do którego ma zostać przeniesiona przekazał informację, iż wcześniej uczestniczka również nie zgłaszała chęci przeniesienia do jej grupy a ponadto wyraził on zaniepokojenie sytuacją z uwagi na obawę, iż inni uczestnicy również mogą zgłaszać takie postulaty co może spowodować „zawirowania” w organizacji warsztatu. Jak wskazuje regulamin warsztatu cyt.: *„wszelkie dokonywanie zmian składów osobowych grup terapeutycznych może zostać dokonane na podstawie odpowiednio umotywowanego wniosku (pisemnego lub ustnego), zgłoszone przez uczestnika, opiekuna prawnego lub jednego z członków rady, zaakceptowanego przez zainteresowanego uczestnika i radę”*.

Zalecenia pokontrolne:

1. Monitorować sposób odwozu i przywozu uczestników na zajęcia.
2. Poddać analizie udział w szkoleniu w zakresie wsparcia współpracy instruktorów terapii zajęciowej z osobami niepełnosprawnymi w zakresie rehabilitacji społecznej.
3. Przestrzegać godzin porządkowania tak aby nie stwarzać ryzyka wystąpienia sytuacji zagrażającej zdrowiu uczestników np.: poślizgnięcie się.
4. W sprawie korzystania z toalet:
 - wprowadzić system sygnalizacji „wolne/zajęte”, które informuje inne osoby o statusie pomieszczenia;
 - wprowadzić system otwierania drzwi na zewnątrz zgodnie z przepisami PPOŻ tak aby nie blokować drogi ewakuacyjnej w przypadku pożaru lub zatrzaśnięcia się osoby niepełnosprawnej w toalecie;
 - zamontować system, który składa się z przycisku przywoławczego, który umożliwia dostęp do zamkniętych toalet – w przypadku nagłej sytuacji lub system „radar” do alternatywnego otworzenia drzwi.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej, może złożyć przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, wniosek o przedłużenie terminu wniesienia zastrzeżeń. Termin ten może być przedłużony na czas

oznaczony przez Kierownika jednostki kontrolującej lub upoważnionego przez niego zarządzającego kontrolę.

Zastrzeżenia należy wnieść - za pośrednictwem platformy e-PUAP lub w formie tradycyjnej (papierowej) - Kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie **w terminie 7 dni roboczych** od dnia otrzymania niniejszego protokołu kontroli lub na piśmie **w terminie 7 dni roboczych** od dnia otrzymania protokołu kontroli na adres: Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów.

podpis kontrolerów:

podpis kierownika jednostki kontrolowanej
(lub osoby upoważnionej):

Specjalista pracy socjalnej


mgr Monika Bokwa

Lp.	Nazwa dokumentu	Nr strony akt kontroli
1.	Listy uczestników Warsztatu Terapii Zajęciowej Nr 2 w Opatowie przy Domu Pomocy Społecznej w Zochinku	1-4
2.	Umowa nr 3/S/2025 na przeprowadzenie szkolenia zawarta w dniu 20.02.2025 r.	5-6
3.	Protokół wykonania czynności dozoru technicznego oraz decyzja z dnia 27.06.2025 r.	7-8
4.	Protokół z posiedzenia Rady Programowej Nr 18/2025 oraz notatka służbowa z dnia 29.05.2025 r.	9-11
5.	Notatka służbowa z dnia 15.05.2025 r. i z dnia 29.05.2025 r. oraz kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem karty ewidencji kontaktów z rodziną lub opiekunami prawnymi	12-14

Ww. akta kontroli znajdują się w załączeniu do Protokołu znajdującego się w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie.

Podpis kontrolerów:

Specjalista pracy socjalnej


mgr Monika Bokwa